



## **TALLER DE FILOSOFÍA PERIODO 4 GRADO 9º**

### **GRADO 9º – FILOSOFÍA**

#### **SEMANA 1**

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: La filosofía en el entorno personal

**Pregunta detonadora: ¿En qué decisiones diarias podría ayudarte pensar como un filósofo?**

#### **Marco teórico**

La filosofía aplicada al entorno personal transforma preguntas cotidianas en herramientas de reflexión y acción. No se trata de teorizar en abstracto, sino de conectar conceptos y prácticas que sirven para tomar decisiones conscientes en la vida escolar, familiar y comunitaria. Al aprender a identificar razones y a distinguirlas de meras opiniones, se desarrolla autonomía intelectual.

El primer paso del pensamiento crítico es formular afirmaciones claras y sustentarlas con razones. Una afirmación sin razones no convence; aportar evidencia y ejemplos hace que la discusión sea pública y verificable, y mejora la convivencia y la comunicación. Pensar filosóficamente también implica anticipar consecuencias: toda acción tiene efectos, algunos inmediatos y otros acumulativos. Considerar consecuencias ayuda a priorizar acciones sostenibles y justas, en especial frente a asuntos ambientales y de uso responsable de recursos.

La reflexión personal exige humildad intelectual: abrirse a revisar creencias frente a mejores razones. Cambiar de postura no es debilidad; es una virtud ética que fortalece confianza y cooperación entre compañeros y familiares.

Las rutinas breves (afirmar, justificar, preguntar) vuelven la filosofía un hábito. Repetidas con constancia, generan orden mental y claridad para enfrentar problemas complejos. Estas rutinas democratizan la participación: cualquier estudiante puede aplicarlas.

Pensar para actuar cierra el ciclo: una idea probada con un pequeño experimento personal puede convertirse en propuesta colectiva.

La escuela se vuelve laboratorio de ciudadanía cuando se planifica, se prueba y se mejora con base en evidencias sencillas.

#### **Lecturas de apoyo**

Lectura 1 — Caso completo: “La botella en el recreo”

María observa aumento de botellas plásticas junto a la cancha y pasillos. Muchos compran bebidas por practicidad, pero la basura se acumula y recarga el trabajo de aseo. No hay contenedores de reciclaje; organizar recolección requiere tiempo y un costo básico. Se sugiere “una semana sin desechables”, pero falta de bebederos genera dudas.

El caso contrasta comodidad individual con responsabilidad colectiva. Preguntas creativas: ¿qué sacrificio mínimo harías por el bien común?, ¿cómo comprobarías si tu alternativa funciona?, ¿qué datos necesitarías reunir en una semana?

Lectura 2 — Texto completo: “Decidir con cabeza: hábitos y consecuencias”

Decidir con cabeza es elegir un hábito a cambiar, describir efectos, diseñar una prueba breve y fijar un indicador de éxito (por ejemplo, menos residuos en tu aula). Registrar observaciones diarias convierte la reflexión en evidencia práctica.

También conviene listar obstáculos y soluciones: bebederos dañados, falta de dinero, olvido. Proponer pasos simples (recordatorios, recipientes reutilizables, gestión con coordinación estudiantil) vuelve la idea viable y comunicable.

Lectura 3 — Testimonio completo: “Mi cambio de hábito”

“Llevé botella reutilizable por siete días. Olvidé dos veces, así que pegué un recordatorio en mi cuaderno. Noté menos compra impulsiva y mi puesto quedó más limpio. Tres compañeros se animaron después de ver mi registro.”

El testimonio muestra que el cambio personal es posible y contagioso si se documenta. No garantiza éxito universal, pero aporta evidencia cualitativa útil para proponer mejoras escolares.

Lectura 4 — Preguntas guía completas

¿Qué beneficio espero y cómo lo mediré? ¿Qué obstáculo preveo y cómo lo resolveré? ¿A quién debo informar para sumar apoyo?

¿Qué haré si mi plan inicial no funciona?

**Actividad central: Rutina de pensamiento “Afirma — Explica — Me pregunto — Acciona” (trabajo individual en clase)**

Paso 1. Lee en silencio la Lectura 1.

Paso 2. Escribe un título a tu trabajo y copia la pregunta detonadora.

Paso 3. En la plantilla, completa Afirmar: una frase que exprese tu postura sobre el uso de desechables.

Paso 4. Completa Explica: dos razones con ejemplo o dato (propio o del caso).

Paso 5. Completa Me pregunto: dos preguntas abiertas para profundizar o mejorar tu idea.

Paso 6. Completa Acciona: una acción concreta que realizarás esta semana, indicando lugar y material necesario.

Paso 7. Redacta una justificación breve (máx. 120 palabras) explicando por qué tu acción es viable y qué resultado esperas.

Paso 8. Revisa ortografía y presentación; archiva tu evidencia en tu portafolio personal.

#### **Actividad alternativa DUA/PIAR**

Paso 1. Elige una palabra clave (responsabilidad, cuidado, acción).

Paso 2. Crea un cómic de 3 viñetas: situación del problema, reflexión del personaje, solución propuesta.

Paso 3. Escribe un texto final: “Yo actúo responsablemente cuando...”, e incluye tres preguntas creativas al lector.

Paso 4. Adjunta tu cómic al portafolio personal.



## **GRADO 9º – FILOSOFÍA**

### **SEMANA 2**

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: La filosofía en el entorno personal

**Pregunta detonadora: ¿Qué criterios usas para decidir si una norma escolar es justa?**

#### **Marco teórico**

La justicia cotidiana se analiza observando cómo funcionan las reglas y a quién benefician o perjudican. Una norma puede ser bienintencionada y, sin embargo, producir efectos injustos en ciertos grupos; por eso es necesario evaluarla con criterios claros. Identificar actores y consecuencias permite desnaturalizar lo dado. Preguntarse “¿quién gana y quién pierde?” abre espacio para alternativas más equitativas y ajustadas a la realidad.

La universalización es una prueba práctica: imaginar la regla aplicada a todos revela privilegios ocultos o incoherencias. Si no supera esta prueba, la norma requiere ajustes.

La proporcionalidad equilibra fines y medios: la respuesta ante una falta debe corresponder a la magnitud del daño, evitando sanciones desmedidas o ineficaces.

Para convertir crítica en propuesta se necesita método: describir el problema, listar alternativas, prever consecuencias y elegir una opción piloto que se pueda medir.

Medir resultados con indicadores sencillos (casos, limpieza, cumplimiento, satisfacción) ayuda a justificar cambios y reduce resistencias, porque la decisión se basa en evidencias visibles.

#### **Lecturas de apoyo**

Lectura 1 — Caso completo: “La regla de no traer meriendas en el patio”

La institución prohíbe comer en el patio para mantener orden y limpieza. Algunos lo ven positivo; otros señalan que limita a quienes no alcanzan a desayunar. También hay estudiantes que estudian en el patio y agradecen el silencio.

La situación sugiere soluciones intermedias: zonas o franjas horarias. Preguntas creativas: ¿qué evidencia necesitas para proponer un cambio?, ¿cómo equilibrar derecho a alimentarse y cuidado del espacio común?

Lectura 2 — Texto completo: “¿Qué hace justa a una regla?”

Una regla justa protege derechos, se aplica sin discriminar y guarda proporción entre falta y consecuencia. Tres criterios prácticos: universalidad, proporcionalidad y equidad.

Para evaluar una regla conviene recoger datos sencillos (incidentes reales, frecuencia, afectados), comparar alternativas y decidir qué probar primero como piloto.

Lectura 3 — Guía completa de análisis

Describe el problema, formula al menos tres alternativas, anticipa consecuencias y define indicadores (por ejemplo: menos residuos, menos quejas). Elige una alternativa piloto y fija un plazo para medir.

Un acuerdo claro nombra responsables y modos de seguimiento. Sin indicadores, la discusión se vuelve opinión; con indicadores, se vuelve evaluación.

Lectura 4 — Preguntas guía completas

¿A quién beneficia y a quién puede dañar la regla? ¿Qué cambio mínimo la volvería más justa? ¿Cómo sabrás si la mejora funciona?

¿Qué harás si el piloto no mejora nada?

#### **Actividad central: Diagrama de doble entrada y propuesta individual (trabajo individual en clase)**

Paso 1. Lee en silencio la Lectura 1.

Paso 2. Dibuja en tu cuaderno un diagrama de doble entrada con columnas Beneficios/Perjuicios y filas

Estudiantes/Docentes/Comunidad; completa cada casilla con dos ideas.

Paso 3. Escribe una conclusión personal que use al menos dos criterios (universalidad, proporcionalidad, equidad).

Paso 4. Diseña una mejora mínima: define qué cambiarías de la regla y cómo lo probarías en formato piloto (indicadores y plazo).

Paso 5. Revisa ortografía y presenta limpio en tu portafolio.

#### **Actividad alternativa DUA/PIAR**

Paso 1. Diseña un afiche tipo “antes/después” que muestre tu mejora mínima: columna izquierda (problema actual), columna derecha (versión mejorada).

Paso 2. Escribe un lema claro y tres preguntas creativas al lector (por ejemplo: “¿Cómo te afecta esto?”, “¿Qué evidencia aceptarías?”).

Paso 3. Archiva tu afiche y responde por escrito: “¿Cómo mediré si mi propuesta funciona?”



PLANTILLAS DE TRABAJO

(NO DILIGENCIAR LAS PLANTILLAS, LAS ACTIVIDADES SE DEBEN REALIZAR EN EL CUADERNO, PASA LAS PLANTILLAS AL CUADERNO A MEDIDA QUE SE DESARROLLA LA ACTIVIDAD).

PLANTILLA 1 — AFIRMA · EXPLICA · ME PREGUNTO · ACCIONA

Instrucción: completa todas las casillas con frases claras.

Título del trabajo: \_\_\_\_\_

Pregunta detonadora (cópiala): \_\_\_\_\_

AFIRMA (1 frase): \_\_\_\_\_

EXPLICA (2 razones con ejemplo o dato):

1. \_\_\_\_\_  
Ejemplo/dato: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
Ejemplo/dato: \_\_\_\_\_

ME PREGUNTO (2 preguntas abiertas):

1. \_\_\_\_\_  
2. \_\_\_\_\_

ACCIONA (1 acción concreta que harás esta semana):

Qué haré: \_\_\_\_\_

Dónde: \_\_\_\_\_ Con qué material: \_\_\_\_\_

JUSTIFICACIÓN (máx. 120 palabras):

PLANTILLA 2 — DIAGRAMA DE DOBLE ENTRADA (NORMA/IDEA)

Instrucción: escribe 2 ideas en cada casilla.

Beneficios		Perjuicios	
Estudiantes	1) _____ 2) _____	1) _____ 2) _____	
Docentes	1) _____ 2) _____	1) _____ 2) _____	
Comunidad	1) _____ 2) _____	1) _____ 2) _____	

Conclusión personal (usa 2 criterios: universalidad, proporcionalidad, equidad):

Mejora mínima (piloto que propones):

Cambio: \_\_\_\_\_ Indicadores: \_\_\_\_\_

Plazo de revisión: \_\_\_\_\_

PLANTILLA 3 — ANÁLISIS DE RAZONES (¿EXCUSA O RAZÓN?)

Afirmación que analizaré: \_\_\_\_\_

Conclusión (qué se defiende): \_\_\_\_\_

Premisas (escríbelas separadas):

P1: \_\_\_\_\_

P2: \_\_\_\_\_

P3: \_\_\_\_\_

Prueba “si todos lo hicieran”:

Resultado colectivo: \_\_\_\_\_

Checklist (marca Sí/No):

[ ] ¿La premisa principal es verificable? Sí / No

[ ] ¿Hay ejemplo o evidencia? Sí / No

[ ] ¿Existe una solución realista? Sí / No

[ ] ¿Depende de mí, del colegio o de ambos? Yo / Colegio / Ambos

Clasificación: Razón sólida / Razón débil / Excusa

Alternativa práctica (qué haré para eliminar la barrera):

Indicador de éxito (qué mediré): \_\_\_\_\_

PLANTILLA 4 — PLAN MÍNIMO DE ACCIÓN + PROPUESTA

Objetivo claro y medible: \_\_\_\_\_

Pasos (3–5, en orden):



- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

Recursos necesarios: \_\_\_\_\_  
Indicadores (2): 1) \_\_\_\_\_ 2) \_\_\_\_\_  
Riesgo principal y solución: \_\_\_\_\_  
Propuesta breve (dirigida a la comunidad/colegio): \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**PLANTILLA DUA/PIAR A — CÓMIC DE 3 VIÑETAS**

**Instrucción:** dibuja y escribe frases cortas.  
**Tema/palabra clave:** \_\_\_\_\_  
**Viñeta 1 — Situación del problema:** (dibujo + frase) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Viñeta 2 — Reflexión/dilema:** (dibujo + pregunta) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Viñeta 3 — Solución/acción:** (dibujo + frase) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Frase final:** “Yo actúo responsablemente cuando \_\_\_\_\_”  
**Tres preguntas creativas al lector:**

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**PLANTILLA DUA/PIAR B — ORGANIZADOR CAUSAS · CONSECUENCIAS · PROPUESTAS**

**Tema/Norma/Afirmación:** \_\_\_\_\_  
**Causas (¿por qué ocurre?):**  
• \_\_\_\_\_  
• \_\_\_\_\_  
**Consecuencias (¿a quién afecta y cómo?):**

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**Propuestas:**  
A) Personal (yo puedo hacer): \_\_\_\_\_  
B) Con apoyo del colegio: \_\_\_\_\_

**Preguntas de control:**  
• ¿Cómo mediré si funciona? \_\_\_\_\_  
• ¿Qué apoyo necesito? \_\_\_\_\_  
• ¿Qué haré si no funciona? \_\_\_\_\_

**PLANTILLA DUA/PIAR C — AFICHE “ANTES / DESPUÉS”**

**Título del afiche:** \_\_\_\_\_  
**ANTES (problema actual):** dibujo + 2 frases \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**CAMBIO (qué haré):** dibujo + 2 frases \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**DESPUÉS (resultado esperado):** dibujo + 2 frases \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Lema:** “ \_\_\_\_\_ ”  
**Tres preguntas creativas al lector:**

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**PLANTILLA DUA/PIAR D — “MI EXCUSA · MI EVIDENCIA · MI PLAN”**

**Mi excusa:** \_\_\_\_\_  
**Mi evidencia (qué vi/medí/comprobé):** \_\_\_\_\_  
**Mi plan (paso único y claro):** \_\_\_\_\_  
**Indicador (cómo sabré que funcionó):** \_\_\_\_\_



**I.E.M. TÉCNICO AGROPECUARIO POLICARPA**

**Dirección:** Km 3 vía Facatativá – Albán. Vereda Los Manzanos, Facatativá, Colombia

**Teléfono:** 3208551585-3125003101

**Correo Electrónico:** policarpasalavarrieta@sedfacatativa.gov.co

**Código DANE:** 225269000467

**Foto o dibujo de evidencia:** ☐ (pega en el cuaderno)



## TALLER DE FILOSOFÍA PERIODO 4 GRADO 9º

### SEMANA 3

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Filosofía y Desafíos Globales: cambio climático y desigualdad

**Pregunta detonadora: ¿Qué decisiones justas podemos tomar cuando lo que conviene a unos perjudica a otros o al planeta?**

#### Marco teórico

La filosofía ayuda a pensar problemas globales porque ofrece criterios para decidir con justicia. Frente al cambio climático y la desigualdad, la pregunta no es solo “¿qué funciona?” sino “¿qué es justo y para quién?”. La ética distingue entre hechos y opiniones, pide razones públicas y evalúa consecuencias.

La justicia climática recuerda que quienes menos contaminan suelen sufrir más los impactos. La idea de equidad exige distribuir cargas y beneficios: ¿quién paga el costo de reducir emisiones?, ¿quién recibe apoyo para adaptarse? La responsabilidad puede medirse por capacidad de actuar y por daño causado.

El principio de precaución sugiere evitar riesgos graves, aunque la evidencia no sea perfecta. Se decide con la mejor información disponible, se explica la incertidumbre y se corrige el rumbo con nuevos datos. No es miedo: es prudencia razonada.

La tragedia de los comunes describe lo que ocurre cuando un recurso compartido (aire, agua) se usa sin reglas: cada uno gana un poco a corto plazo y todos pierden a largo plazo. La solución combina autocontrol, normas claras y seguimiento transparente.

Las teorías de justicia (Rawls, Sen, Nussbaum) inspiran dos preguntas prácticas: ¿mejoran estas medidas la vida de quienes están peor? y ¿amplían capacidades reales (salud, educación, ambiente sano) para elegir un proyecto de vida?

La alfabetización mediática es parte de la ética pública: titulares impactantes pueden confundir correlación con causa o mezclar hechos con opiniones. Antes de compartir información climática o económica se debe verificar fuente, dato y contexto.

#### Lecturas de apoyo

Lectura 1 — Caso: “Ola de calor en el municipio”

Aumentan hospitalizaciones. El comité propone sombra en patios, horarios flexibles y puntos de agua. Comerciantes temen pérdidas.

¿Cómo equilibrar salud, economía y educación?

Reflexión: aplica precaución y justicia: prioriza a los más vulnerables, explica razones y revisa resultados.

Lectura 2 — Texto: “Tres criterios para decidir”

1. Evidencia suficiente y clara.
- 2) Equidad (quién gana/pierde, compensaciones).
- 3) Sostenibilidad (no agotar recursos hoy).

Aplicación: usa los tres como lista de chequeo para cualquier medida climática o social.

Lectura 3 — Miniestudio: “Presupuesto de carbono familiar”

Una familia calcula viajes, alimentación y energía. Descubre que pequeños cambios (transporte compartido, menos desechables) reducen emisiones y gasto. El beneficio se reparte si todos colaboran.

Ideas: medir, comparar, ajustar cada semana.

Lectura 4 — Preguntas creativas

¿Qué dato mínimo pedirías antes de apoyar una medida climática? ¿Cómo sabrías si tu propuesta reduce desigualdad? ¿Qué harás si la evidencia contradice tu primera idea?

#### Actividad central: Informe ético de decisión pública (trabajo individual)

Paso 1. Elige un problema cercano (residuos, agua, transporte escolar, sombra en patios). Describe el hecho con un dato o ejemplo.

Paso 2. Lista actores y efectos (quién gana, quién pierde, riesgos).

Paso 3. Aplica los tres criterios de la Lectura 2 y marca dónde tu idea cumple o falla.

Paso 4. Propón una medida concreta con compensación para el grupo más afectado.

Paso 5. Define un indicador verificable (qué contar, medir o fotografiar) y una fecha de revisión.

Paso 6. Redacta un informe breve con título, problema, medida, justificación y cómo se evaluará. Archiva en tu portafolio.

#### Actividad alternativa DUA/PIAR

Paso 1. Diseña una infografía “Antes / Cambios / Después” del problema elegido con dibujos y frases cortas.

Paso 2. Agrega tres preguntas creativas para el lector: “¿Qué dato falta?”, “¿Quién queda fuera?”, “¿Cómo lo medirías?”.



## **GRADO 9º – FILOSOFÍA**

### **SEMANA 4**

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Ética en un mundo interconectado: bioética y ética ambiental

**Pregunta detonadora: ¿Qué es lo correcto cuando una decisión puede ayudar a unos, dañar a otros y afectar a la naturaleza?**

#### **Marco teórico**

La bioética ofrece cuatro principios útiles para casos cotidianos: autonomía (respetar decisiones informadas), beneficencia (hacer el bien), no maleficencia (no causar daño) y justicia (reparto equitativo de riesgos y beneficios). No manda respuestas automáticas; enseña a razonar con estos criterios.

La ética ambiental amplía el círculo moral: la naturaleza no es solo recurso; tiene valor que debemos respetar. Cuidar ríos, suelos y animales protege la vida humana y no humana. Se vincula con la idea de One Health: salud humana, animal y ambiental están conectadas.

Los datos personales de salud y las decisiones sobre el cuerpo requieren consentimiento informado: información clara, opciones reales y posibilidad de decir “no” sin castigo. Compartir resultados o imágenes médicas en redes sin permiso viola dignidad.

El principio de precaución reaparece en lo biológico y ambiental: cuando el daño potencial es serio, se actúa con cuidado, se vigila y se corrige. Transparencia y evaluación continua generan confianza.

La justicia intergeneracional pide pensar en los que vendrán: extraer hoy sin límite roba opciones a futuros estudiantes. Sembrar, restaurar y reducir contaminación son decisiones éticas, no solo técnicas.

La alfabetización informacional evita mitos de salud o ambiente: distinguir entre estudio científico, opinión y publicidad protege decisiones libres y responsables.

#### **Lecturas de apoyo**

Lectura 1 — Caso: “Vacunación y consentimiento”

Un colegio organiza jornada de vacunación. Debe informar beneficios, riesgos y alternativas; se requiere autorización válida y confidencialidad. ¿Cómo garantizar respeto y cuidado a la vez?

Punto ético: autonomía con beneficencia.

Lectura 2 — Caso: “El río y la fábrica”

La empresa da empleo, pero vierte residuos. La comunidad propone límites, monitoreo y sanciones. ¿Qué medida equilibra trabajo, salud y naturaleza?

Punto ético: justicia ambiental con precaución.

Lectura 3 — Texto guía: “Cuatro principios en acción”

Autonomía: explico claro y pregunto si entendieron. Beneficencia: elijo lo que más ayuda. No maleficencia: evito daños previsibles.

Justicia: distribuyo cargas sin favoritismos.

Regla: si un principio choca con otro, argumenta por qué priorizas y cómo compensas.

Lectura 4 — Preguntas creativas

¿Qué información mínima requiere un consentimiento real? ¿Cómo sabrías que una medida ambiental es justa? ¿Qué harías si tu familia y tu evidencia científica no coinciden?

#### **Actividad central: Análisis de caso con semáforo ético (trabajo individual)**

Paso 1. Escoge uno de los casos de las lecturas o inventa un caso breve similar.

Paso 2. Escribe los hechos y los actores implicados.

Paso 3. Aplica los cuatro principios: para cada uno, marca verde (se cumple), amarillo (duda) o rojo (se incumple) y explica en una frase.

Paso 4. Propón una decisión que maximice bien y minimice daño, indicando compensaciones o salvaguardas.

Paso 5. Define evidencias que comprobarán si tu decisión funcionó (registro, medición, testimonio).

Paso 6. Concluye con tres líneas: “Prioricé... porque...; compensé... con...; revisaré... cuando...”.

#### **Actividad alternativa DUA/PIAR**

Paso 1. Completa un organizador “Causas — Consecuencias — Alternativas” del caso elegido con dibujos y palabras clave.

Paso 2. Añade tres preguntas creativas: “¿Qué derecho protejo?”, “¿Qué daño evito?”, “¿Qué indicador observaré?”.





## TALLER DE FILOSOFÍA PERIODO 4 GRADO 9º

### GRADO 9º – FILOSOFÍA

#### SEMANA 5

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Ética en un mundo interconectado: Bioética y Ética Ambiental

**Pregunta detonadora: ¿Qué límites éticos evitarían que una innovación útil termine dañando personas o el planeta?**

#### Marco teórico

La bioética ofrece un marco para decidir con responsabilidad en contextos donde ciencia y tecnología afectan la vida. Sus principios operativos son: autonomía (decidir con información real), beneficencia (producir bien), no maleficencia (evitar daño) y justicia (reparto equitativo de riesgos y beneficios).

En clave filosófica, la dignidad humana impide tratar a las personas como medios. Por eso son inaceptables prácticas sin consentimiento válido, con engaño o que imposibilitan retirarse del estudio sin sanción.

La ética ambiental amplía el círculo moral: la naturaleza es casa común. Decidir sobre residuos, agua o energía implica pensar impactos a largo plazo y justicia ambiental: quienes menos contaminan no deben cargar con los peores efectos.

El principio de precaución guía cuando hay incertidumbre y riesgo de daño grave: actuar con medidas de seguridad, pilotos pequeños y monitoreo público.

Las decisiones correctas necesitan evidencias (datos verificables) y salvaguardas (protocolos, responsables, reparación si algo sale mal).

La filosofía práctica convierte principios en reglas claras y medibles: sin verificación y seguimiento, la ética se queda en buenos deseos.

La decisión ética también se guía por la proporcionalidad: un procedimiento o política es aceptable cuando el bien que produce es claramente mayor que el daño que podría causar, y cuando ese daño se reduce al mínimo posible. Una herramienta útil es la matriz riesgo/beneficio con dos preguntas prácticas: ¿qué tan reversible es el error si nos equivocamos? y ¿a quién afectará más el fallo? Si el error es irreversible o golpea a grupos vulnerables, deben elevarse las salvaguardas o posponerse la implementación.

La justicia bioambiental incluye dos dimensiones que suelen olvidarse: la intergeneracional (lo que decidimos hoy limita u ofrece opciones a quienes nacerán mañana) y la global (los costos y beneficios no se distribuyen igual entre países y regiones). Por eso se habla del principio “quien contamina paga” y de consentimiento comunitario informado cuando un proyecto afecta territorios específicos. Éticamente no basta con cumplir la ley: hay que mostrar que la carga se reparte con equidad y que las comunidades participan de la decisión y de sus frutos.

Otra herramienta es el análisis de ciclo de vida: en vez de juzgar solo el uso de un producto o práctica, se analiza toda la cadena (extracción, fabricación, transporte, uso, descarte). Este enfoque conecta la bioética con la economía circular: diseñar para reducir, reutilizar y reciclar, y asumir responsabilidad extendida del productor. Muchos conflictos se resuelven mejor rediseñando el artefacto o el proceso que discutiendo eternamente su “uso correcto”.

#### Lecturas de apoyo

1. Caso: “Ensayo clínico en el barrio”. Una empresa ofrece un estudio de vacuna. Preguntas clave: ¿hay información clara?, ¿puede retirarse sin castigo?, ¿quién responde si hay efectos adversos?, ¿quién monitorea?
2. Caso: “Planta que contamina y da empleo”. La comunidad propone límites, monitoreo ciudadano y plan de restauración. Principios: precaución, justicia ambiental, reparación.
3. Texto: “Consentimiento que vale”. Requisitos: claridad, opciones reales, confidencialidad, retiro sin castigo y registro.
4. Guía: “De principio a salvaguarda”. De cada principio deriva una acción comprobable y un responsable.

#### Actividad central: Informe ético de caso (trabajo individual)

Paso 1. Elige uno de los casos de las lecturas (o escribe uno similar en 6–8 líneas con hechos, lugar y actores).

Paso 2. Traza una tabla de 5 filas: Autonomía / Beneficencia / No maleficencia / Justicia / Dignidad. En cada fila anota un riesgo y una evidencia del caso.

Paso 3. Propón tres salvaguardas concretas (p. ej., protocolo de consentimiento, medición pública, seguro).

Paso 4. Escribe tu decisión: apruebo / apruebo con condiciones / no apruebo, y justifícala en 8–10 líneas usando la tabla.

Paso 5. Define un indicador verificable para revisar en 2 semanas (ej.: % de consentimientos auditados; reducción de sólidos en el agua).

Paso 6. Cierra con una motivación ética de 3–4 líneas que explique cómo tu decisión cuida la vida y la creación.

#### Actividad alternativa DUA/PIAR

Paso 1. Completa un organizador “Principio → Acción → Evidencia” con dibujos y palabras clave.

Paso 2. Añade tres preguntas creativas: “¿qué daño evitaría?”, “¿quién necesita más protección?”, “¿cómo lo comprobarías?”.





## **GRADO 9º – FILOSOFÍA**

### **SEMANA 6**

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Ética en un mundo interconectado: Bioética y Ética Ambiental

**Pregunta detonadora: ¿Qué criterios usarás para verificar una noticia viral de salud o ambiente antes de actuar o compartir?**

#### **Marco teórico**

Compartir información es un acto ético: rumores de “curas milagrosas” o de “trucos verdes” sin evidencia pueden causar daño. La regla es no difundir lo no verificado.

Diferencia entre hecho, opinión y publicidad: el hecho se comprueba; la opinión interpreta; la publicidad persuade. En temas sensibles se prioriza evidencia científica revisada, declarando límites e incertidumbre.

La veracidad y el cuidado del prójimo exigen corregir cuando nos equivocamos y no humillar a quien se dejó engañar; educar en verificación es caridad intelectual.

Cuidado con greenwashing y healthwashing: etiquetas “naturales” o “eco” sin datos. Señales de alerta: promesas absolutas, testimonios sin método, venta inmediata, ausencia de riesgos, conspiraciones contra la ciencia.

Un checklist protege: (1) ¿quién lo dice y con qué interés?; (2) ¿qué método y dónde se publicó?; (3) ¿hay números claros y comparables?; (4) ¿lo confirma un grupo independiente?; (5) ¿qué podría salir mal?

Decidir responsablemente implica pilotos pequeños, medir resultados y comunicar con honestidad: qué se sabe, qué no se sabe y qué haremos mientras tanto.

Verificar información exige cultivar virtudes epistémicas y conocer nuestros sesgos cognitivos. El sesgo de confirmación busca solo datos que nos dan la razón; la disponibilidad nos hace creer que algo es común porque lo vimos mucho; el halo nos hace confiar en una persona “porque nos cae bien”. El antídoto es aplicar pausas conscientes, pedir fuentes contrarias y usar listas de chequeo antes de compartir.

También ayuda dominar nociones básicas de alfabetización numérica: distinguir riesgo relativo (aumentó 50%) de riesgo absoluto (pasó de 2 a 3 casos por 1000), revisar el denominador en tablas y no confundir correlación con causalidad. Un gráfico bonito puede engañar si el eje está recortado o si falta el tamaño de la muestra. La ética de la información pide mostrar datos con contexto y reconocer la incertidumbre sin convertirla en excusa para la inacción.

Finalmente, la arquitectura de las plataformas crea burbujas informativas y premia lo llamativo. La desinformación suele ser organizada y repetitiva. La responsabilidad ciudadana incluye rectificar públicamente cuando compartimos algo falso, no borrar en silencio; proteger datos personales al reenviar; y apoyar protocolos escolares de verificación y retractación. Así construimos reputaciones confiables y reducimos el daño que producen los rumores virales.

#### **Lecturas de apoyo**

1. Caso: “Cura viral para el acné”. No hay dosis ni riesgos; dos reacciones alérgicas. ¿Cómo debió actuar quien lo recibió?
2. Caso: “Detergente 100% ecológico”. Etiqueta verde sin certificación; ¿qué evidencia pedir?
3. Texto: “Checklist del verificador ético”. Fuente, método, números, confirmación, riesgos.
4. Guía: “Comunicar con responsabilidad”. Decir lo cierto, lo incierto y el plan de seguimiento.

#### **Actividad central: Verificador ético (trabajo individual)**

Paso 1. Copia una afirmación realista (salud/ambiente) que circule en redes o inventa una verosímil.

Paso 2. Aplica el checklist: para cada punto escribe 2–3 líneas con lo que encuentre.

Paso 3. Clasifica la evidencia como fuerte / media / débil y explica por qué.

Paso 4. Decide: compartir con aclaraciones / pedir más datos / no compartir. Redacta un aviso responsable de 6–8 líneas para la comunidad (qué se sabe, qué no, qué hacer mientras).

Paso 5. Propón un mini-piloto o acción de verificación (a quién consultar, qué medir, en cuánto tiempo) y define dos indicadores de resultado.

Paso 6. Archiva tu verificador en el portafolio.

#### **Actividad alternativa DUA/PIAR**

Paso 1. Diseña un semáforo de noticias con ejemplos: rojo (no compartir), amarillo (verificar), verde (compartir con fuente).

Paso 2. Añade tres preguntas creativas: “¿qué dato falta?”, “¿a quién podría dañar si es falso?”, “¿cómo lo comprobarías rápido?”.



## TALLER DE FILOSOFÍA PERIODO 4 GRADO 9º

### GRADO 9º – FILOSOFÍA

#### SEMANA 7

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Ética en un mundo interconectado: Bioética y Ética Ambiental

**Pregunta detonadora: ¿Qué criterios éticos usarías para aprobar o detener una tecnología que promete “salvar el planeta” pero podría causar daños nuevos?**

#### Marco teórico

La bioética y la ética ambiental orientan decisiones donde ciencia y tecnología afectan vidas humanas y ecosistemas. Sus principios operativos son autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Decidir bien exige traducirlos a salvaguardas verificables (protocolos, límites, responsables, auditorías) y a indicadores que permitan corregir.

En asuntos ambientales aparece la justicia climática: quienes menos contaminan suelen sufrir más los efectos del cambio climático.

Una política correcta debe evitar trasladar daños a poblaciones vulnerables o a futuras generaciones; por ello se integran las dimensiones intergeneracional y global de la justicia.

El principio de precaución pide actuar con pilotos pequeños y monitoreo público cuando hay incertidumbre y riesgo de daño grave o irreversible. No es freno irracional: ordena probar a escala mínima, publicar datos y estar dispuesto a detener si los indicadores alertan.

La proporcionalidad compara beneficios y daños. Una intervención puede ser útil localmente pero desproporcionada si desplaza el problema (p. ej., exportar basura electrónica) o si requiere insumos escasos con huella ecológica intensa.

La ética también mira quién decide y quién paga. La participación informada de comunidades afectadas evita tecnocracias que imponen soluciones. Las empresas deben asumir responsabilidad extendida por todo el ciclo de vida del producto.

Por último, la comunicación honesta reconoce la incertidumbre sin convertirla en excusa para inacción. Se decide con la mejor evidencia disponible, se mide y se revisa. La ética práctica no es un “no”; es un sí, con condiciones claras y seguimiento.

#### Lecturas de apoyo

1. Caso — “Mosquitos editados contra el dengue”: reducción de población de vectores vs. riesgos de desequilibrio. ¿Qué salvaguardas y métricas exigirías antes de liberar?
2. Caso — “Geoingeniería local: nubes brillantes”: bajar temperatura con aerosoles marinos; incertidumbres sobre lluvia y agricultura. Diseña piloto con límites y plan de detención.
3. Texto guía — “Ciclo de vida y responsabilidad extendida”: extracción–fabricación–transporte–uso–descarte; qué debe pagar el productor y qué debe medir el Estado.
4. Dossier — “Justicia climática en 5 preguntas”: quién gana, quién pierde, reversibilidad, alternativas menos dañinas, participación real de la comunidad.
5. Nota crítica — “Soluciones que desplazan el problema”: bioplásticos, offsets, exportación de residuos. Cómo detectarlas.

#### Actividad central (individual): Matriz de aprobación ética + “condiciones de uso”

Paso 1. Elige uno de los casos (o crea uno realista) y escribe los hechos en 7–8 líneas (qué se propone, dónde, a quién afecta).

Paso 2. Completa una matriz con 6 criterios: autonomía, beneficencia, no maleficencia, justicia (incluye intergeneracional), precaución, proporcionalidad. En cada celda redacta: riesgo, salvaguarda y evidencia que la comprueba.

Paso 3. Decide: aprobar / aprobar con condiciones / no aprobar. Justifica en 10 líneas citando tu matriz.

Paso 4. Escribe tus “condiciones de uso” (8–10 líneas): límites cuantitativos, responsables, plan de monitoreo, umbral para detener, reparación.

Paso 5. Define dos indicadores medibles de seguimiento (p. ej., “densidad de vector por semana”, “variación de precipitación en rango X”). Archiva en tu portafolio.

#### Actividad alternativa DUA/PIAR

Paso 1. Completa un organizador visual “Riesgo → Salvaguarda → Evidencia” con dibujos/iconos.

Paso 2. Escribe tres preguntas creativas: “¿quién podría salir peor librado?”, “¿qué haría si el plan falla?”, “¿cómo sabré que funciona sin dañar a otros?”.



## **GRADO 9º – FILOSOFÍA**

### **SEMANA 8**

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Rol de la Filosofía en Conciencia Global, Ciudadanía Mundial y problemas globales

Pregunta detonadora: ¿Por qué la filosofía es necesaria para tomar decisiones justas frente a problemas que rebasan fronteras (clima, migración, salud, redes)?

Marco teórico

La ciudadanía mundial reconoce que nuestras acciones locales tienen efectos planetarios. No reemplaza identidades nacionales o culturales, pero añade responsabilidades compartidas: proteger la dignidad humana, la casa común y las reglas que hacen posible la cooperación.

La filosofía aporta tres herramientas claves. Claridad conceptual: distingue entre ayuda, caridad y justicia; entre derecho y favor; entre migrante, refugiado y desplazado. Sin esa precisión, las políticas confunden fines y medios.

Evaluación ética: aplica criterios (dignidad, igualdad moral, no discriminación, equidad, responsabilidad por daño) y ayuda a priorizar cuando los recursos son limitados. Pregunta qué principios serían aceptables si no supiéramos qué lugar ocupamos (velo de ignorancia).

Argumentación pública: razones que cualquier ciudadano puede comprender y evaluar, no solo apelaciones a autoridad o emociones. Implica transparencia de datos, considerar objeciones y proponer métricas para revisar decisiones.

Los medios y redes moldean nuestra percepción del mundo. La filosofía enseña alfabetización mediática: separar hechos de opiniones, detectar sesgos y propaganda, y evitar compartir desinformación que agrava conflictos.

Finalmente, la conciencia global necesita acciones escalables: desde hábitos personales (consumo responsable, trato digno) hasta participación en proyectos comunitarios y vigilancia de políticas. Pensar globalmente no exime de actuar localmente; al contrario, orienta dónde poner el esfuerzo.

### **Lecturas de apoyo**

1. Lectura–mapa — “Problemas globales en 4 capas”: causas, afectados, responsables, soluciones posibles (clima, migración, desinformación, pobreza).
2. Caso extenso — “Vacunas y acceso mundial”: patentes, costos, capacidad de producción. Diseña un criterio de distribución justo y medible.
3. Texto — “De la caridad a la justicia”: cuándo dar ayuda inmediata y cuándo cambiar reglas; ejemplos escolares.
4. Dossier — “Alfabetización mediática para asuntos globales”: checklist de verificación, sesgos frecuentes, cómo rectificar públicamente.
5. Mini–ensayo guiado — “Cosmopolitismo práctico”: qué puedo hacer en mi colegio/municipio que tenga impacto global indirecto.

### **Actividad central (individual): Proyecto “Carta al editor + acción local”**

Paso 1. Elige un problema global (clima, migración, desinformación, hambre, agua).

Paso 2. Redacta una Carta al Editor (12–15 líneas) con: (a) tesis clara; (b) dos razones con datos; (c) una objeción fuerte y tu respuesta; (d) una propuesta concreta con métrica de éxito.

Paso 3. Diseña una acción local verificable de una semana (p. ej., ruta de reciclaje, campaña de verificación antes de compartir, apoyo a estudiantes recién llegados). Describe qué harás, con qué recursos y cómo medirás el resultado.

Paso 4. Elabora un micro–informe (8–10 líneas) que explique por qué tu acción local tiene sentido global (principio, impacto indirecto, aprendizaje).

Paso 5. Archiva carta, plan y micro–informe en tu portafolio.

### **Actividad alternativa DUA/PIAR**

Paso 1. Completa un mapa causa–efecto con flechas e íconos del problema elegido.

Paso 2. Escribe tres preguntas creativas: “¿qué regla sería justa si estuviera del lado más débil?”, “¿qué dato necesito para convencer a alguien distinto a mí?”, “¿qué indicador mostrará mejora real?”.



## TALLER DE FILOSOFÍA PERIODO 4 GRADO 9º

### SEMANA 9

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Rol de la Filosofía en Conciencia Global y Ciudadanía: redes sociales, sexualidad, dignidad y autocuidado

**Pregunta detonadora: ¿Cómo me ayuda la filosofía a pensar mi vida digital para que el deseo, el afecto y la dignidad no queden en manos de un algoritmo?**

#### Marco teórico

Las redes sociales son hoy una gran plaza pública y, al mismo tiempo, una inmensa máquina comercial. Lo que vemos, deseamos y comentamos no es casual: detrás operan sistemas que priorizan aquello que genera más atención y tiempo de pantalla. La filosofía de la tecnología enseña que ningún artefacto es neutro; toda herramienta incorpora una visión de la persona y del mundo. Preguntarnos qué modelo de ser humano promueve una red es un acto de ciudadanía crítica.

Cuando hablamos de sexualidad en línea conviene separar tres capas: la biografía personal (historia, cuerpo, afectos), la cultura (mensajes, normas, modelos) y la economía de la atención (plataformas que convierten la intimidad en contenido). La sexualidad no es solo instinto; también es lenguaje, cuidado, límites y proyecto. La ética de la dignidad recuerda que ninguna persona es un medio para conseguir clics, fama o dinero: siempre es un fin.

Muchos contenidos virales presentan cuerpos como mercancía y reducen el afecto a “likes”. Esa sexualización temprana empuja a comparaciones constantes, ansiedad por aprobación y presión para mostrar más. La filosofía moral ofrece un criterio simple: el deseo, para ser humano, debe poder ser explicado y elegido; si lo decide el miedo, la comparación o la publicidad, deja de ser libre. El consentimiento verdadero es informado, entusiasta y reversible; en el entorno digital añade privacidad y huella.

La privacidad no es un capricho; protege el espacio donde pensamos y sentimos sin la mirada de todos. Cuando alguien comparte imágenes íntimas de otra persona o presiona para obtenerlas, viola no solo una norma escolar: desconoce a una persona como sujeto de derechos. La deliberación ética exige preguntarse no solo “qué quiero”, sino “qué tipo de persona me vuelvo con este acto” y “qué mundo favorezco si lo normalizo”.

Desde la filosofía política, la ciudadanía digital pide responsabilidad compartida. No reenviar, no comentar morbosamente, no capturar pantallas ajenas y denunciar por los canales adecuados son actos de justicia. En contextos educativos, la regla de oro es clara: ninguna tarea, broma o reto puede humillar, exhibir o poner en peligro a alguien. La empatía se entrena imaginando la escena desde la mirada de quien podría resultar herido.

Cuidar lo que veo también es cuidar lo que llego a desear. Igual que con la nutrición, una dieta digital ordena tiempos, fuentes y límites. El descanso, la lectura reposada y las amistades reales permiten que el deseo madure sin manipulación. La filosofía antigua hablaba de templanza: fuerza suave que protege lo valioso. Elegir a qué digo sí y a qué digo no es un modo de libertad.

Por último, la conciencia global nos recuerda que los problemas no terminan en mi pantalla. Detrás de muchas cuentas hay explotación, trata, estafas y cuentas falsas. Pensar la sexualidad con justicia es preguntarnos cómo nuestras prácticas fortalecen cadenas de daño o, por el contrario, redes de cuidado. Una ética que no atraviesa el celular se queda incompleta.

#### Lecturas de apoyo

Lectura 1 — “Lo que el algoritmo quiere”

“Una plataforma no tiene ojos ni corazón; tiene métricas. Aprende qué te detiene: una foto perfecta, un cuerpo irreprochable, una pelea, un chisme. Luego te lo repite. No distingue si te hace bien o mal; solo mide tiempo. Cuando la pantalla define tu deseo, reduces la vida a aquello que produce atención. La pregunta filosófica es: ¿quién decide qué deseo? Si no eliges, alguien eligió por ti.”

Preguntas guía: ¿Qué ejemplos ves de repetición que captura tu atención? ¿Qué diferencia hay entre “me gusta” y “me hace bien”?

Escribe dos decisiones libres que protejan tu deseo.

Lectura 2 — “Consentimiento con huella”

“Decir ‘sí’ a algo íntimo fuera de un espacio protegido no solo es arriesgar un archivo; es regalar control sobre una parte de ti. El consentimiento auténtico implica comprender riesgos, poder retractarse y contar con cuidado del otro. En internet, la huella puede volverse permanente. Amar es guardar, no exhibir.”

Preguntas guía: ¿Qué condiciones pondrías para compartir algo personal? ¿Cómo comunicarías un “no” respetuoso pero firme?

Lectura 3 — “No reenviarás”

“Reenviar contenido íntimo o humillante convierte a la víctima en escenario y a quienes lo comparten en público de circo. Nadie es espectador inocente: cada clic agranda el daño. La regla justa es sencilla: si daña la dignidad, no lo comparto; si ya circula, denuncio y ofrezco ayuda.”

Preguntas guía: Escribe tres acciones concretas cuando recibes algo que no debería circular. ¿Qué frase usarías para frenar un grupo?

Lectura 4 — “Dieta para el deseo”

“El deseo crece donde lo alimentas: si tu dieta digital es comparación y exhibición, te volverás ansioso; si es arte, lectura, amistad y servicio, crecerá ancho. Elegir dieta no es censura; es arte de vivir.”

Preguntas guía: Diseña un día con hábitos digitales que cuiden tu deseo, tu descanso y tu estudio.

#### Actividad central (individual, en cuaderno u hoja)

Mapa de riesgos y plan de autocuidado digno

Paso 1. Escribe tres situaciones digitales reales que presionan la sexualidad (sexting, retos, comparaciones).

Paso 2. Para cada una, completa una tabla: “qué pasa – qué siento – riesgos – respuesta ética – a quién aviso – frase para decir no”.

Paso 3. Diseña tu dieta digital de una semana: horarios, límites, filtros, listas de cuentas que fortalecen y que debo dejar de seguir; incluye dos momentos de descanso sin pantalla.

Paso 4. Redacta un compromiso de ciudadanía: qué no reenviarás, qué denunciarás y cómo apoyarás a una víctima.



## **I.E.M. TÉCNICO AGROPECUARIO POLICARPA**

**Dirección:** Km 3 vía Facatativá – Albán. Vereda Los Manzanos, Facatativá, Colombia

**Teléfono:** 3208551585-3125003101

**Correo Electrónico:** policarpasalavarrieta@sedfacatativa.gov.co

**Código DANE:** 225269000467

### **Actividad alternativa DUA/PIAR**

Infografía en hoja con cuatro bloques: consentimiento, privacidad, no reenviar, dieta digital; acompañar con ejemplos y una frase personal de cuidado.



## **GRADO 9º – FILOSOFÍA**

### **SEMANA 10**

TEMA ESPECÍFICO DEL ÁREA: Rol de la Filosofía en Conciencia Global y Ciudadanía: verdad, algoritmos y acción colectiva responsable

**Pregunta detonadora: ¿Cómo usamos la razón y la empatía para que nuestras redes sean lugares de verdad y cuidado, especialmente en temas de sexualidad?**

#### **Marco teórico**

La economía de la atención premia lo impactante y castiga lo matizado. Por eso proliferan noticias falsas, cuentas anónimas que manipulan y contenidos que cosifican. La filosofía del conocimiento propone tres pasos: detenerse, verificar y rastrear al origen. La prisa es mala consejera; un deber cívico es no contribuir a la mentira.

En sexualidad, la desinformación confunde. Abundan mitos que mezclan placer con violencia o libertad con exhibición forzada. La filosofía práctica pide evaluar actos según su universalización: si todos hicieran esto, ¿el vínculo humano se fortalecería o se rompería? Compartir intimidad ajena, hostigar en comentarios o presionar para obtener imágenes son prácticas que, universalizadas, destruyen la confianza social.

La vergüenza pública es un arma que internet dispara con facilidad. Un error se convierte en etiqueta eterna. La ética de la compasión sugiere una respuesta distinta: corregir sin humillar, proteger a quien sufre y abrir puertas a la reparación. Donde hay posibilidad de cambio, la justicia pide caminos de enmienda.

Los algoritmos aprenden de nuestro comportamiento. Si premiamos el contenido responsable —información útil, arte, proyectos—, la plataforma nos mostrará más de eso. La acción colectiva comienza con elecciones individuales y se amplía en acuerdos: normas de grupo, reportes coordinados, apoyo a campañas de protección de la niñez y la adolescencia. La ciudadanía digital no es espectadorismo; es construcción de un bien común.

La filosofía política recuerda que la libertad requiere instituciones: reglas claras, autoridades que actúan, rutas de denuncia y seguimiento. En la escuela, esto significa tener acuerdos sobre uso de celulares, clases de educación afectiva y sexual, y un sistema de acompañamiento para quien fue afectado por contenido íntimo. Conocer y usar esas rutas es parte del aprendizaje ético.

El cuidado del lenguaje es otra forma de verdad. Palabras como “calentona”, “fácil” o “ridículo” son violencias que programan la mirada. Cambiar el vocabulario cambia el mundo que vemos. La filosofía del diálogo sugiere tres filtros antes de hablar o publicar: ¿Es verdad? ¿Es necesario? ¿Es amable?

Por último, una red más justa necesita modelos positivos: cuentas que promuevan ciencia, literatura, deporte, arte, servicio y proyectos comunitarios. Cuando la pantalla muestra seres humanos con dignidad, el deseo aprende a desear bien. Ser ciudadano global hoy también es curar el ecosistema digital con lo que compartimos.

#### **Lecturas de apoyo**

Lectura 1 — “Pausa filosófica”

“Antes de publicar, respira. Si tu emoción es rabia o vergüenza, espera; las redes premian la reacción, no la reflexión. La pausa no es cobardía: es respeto por la verdad.”

Preguntas guía: Escribe tres señales personales que te indican ‘pausar’. ¿Qué diferencias notas en tus publicaciones cuando lo haces?

Lectura 2 — “Universalizar”

“Imagina que todas las personas compartieran imágenes íntimas ajenas ‘por broma’. ¿Qué pasaría con la confianza? ¿Quién se atrevería a pedir ayuda? La ética no es un capricho; es arquitectura de confianza.”

Preguntas guía: Aplica el test de universalización a dos acciones digitales. ¿Se sostienen?

Lectura 3 — “Vergüenza y reparación”

“Cuando alguien se equivoca en público, la masa exige castigo. Sin embargo, construir comunidad es también abrir camino al cambio. Reparar no borra el daño, pero lo transforma en aprendizaje.”

Preguntas guía: Propón un protocolo breve para corregir sin humillar en tu curso.

Lectura 4 — “Curaduría ciudadana”

“Tu cuenta es una pequeña editorial. Lo que eliges seguir y compartir dice qué mundo fortaleces. Cada ‘seguir’ es un voto.”

Preguntas guía: Lista cinco cuentas que te ayudan a ser mejor y tres que conviene dejar de seguir. Explica por qué.

#### **Actividad central (individual, en cuaderno u hoja)**

Verificador ético + campaña de cuidado

1. Elige una publicación problemática (noticia dudosa, reto riesgoso, sexualización, hostigamiento). Describe en 6–8 líneas qué afirma y qué provoca.
2. Aplica una lista de verificación: fuente, evidencia, intención, posible daño, universalización, rutas de ayuda.
3. Escribe un dictamen (8–10 líneas): “no compartir”, “compartir con advertencia”, “corregir y denunciar”, con razones.
4. Diseña una mini-campaña en hoja: lema, tres mensajes, una recomendación de autocuidado y una ruta de denuncia local.
5. Ensay a una respuesta pública respetuosa de 6–8 líneas que puedas publicar ante un contenido dañino (sin exhibir a nadie).

#### **Actividad alternativa DUA/PIAR**

Tarjeta de tres filtros para la billetera o cuaderno: “¿Es verdad? ¿Es necesario? ¿Es amable?” con un ejemplo propio en el reverso.